

신역사주의와 한국 현대비평

김 준 오*

I. 서 론 : 문제제기

비평의 탈중심주의와 '새로움'의 의미

- Wesley Morris, *Toward a New Historicism*(Princeton University Press, 1972)
- H. Aram Veaser 편, *The New Historicism*(Routledge, 1989)
- Brook Thomas, *The New Historicism and other old-fashioned Topics*(Princeton University Press, 1991)
- Martin Coyle 外 3人편, *Encycloppedia of Literature and Criticism*(Routledge, 1991)
- Vincent B. Leitsch, *Cultural Criticism, Literary Theory, Poststructuralism*(Columbia University Press, 1992)
- 윤호병, <신역사주의 문학이론과 비평> (《비교문학》, 1990, 15집)
- 강두형, <신역사주의의 도전> (《세계의 문학》, 91년 여름호)
- <용어해설>, '신역사주의' (《현대비평과 이론》, 91년 가을호)
- 웨슬리 모리스, <역사주의의 구분에 대하여> (김태진역, 《시와 비평》, 92. 6)
- 한재환, <새로운 비평적 실천으로서의 신역사주의> (《오늘의 문예비평》,

* 부산대 교수

92년 가을호)

- 웨슬리 모리스, 비판자들과의 대면 (조관용역, 《시와 비평》, 92. 11~12)
- 브룩 토마스, 〈신역사주의와 이전에 유행한 또 다른 논제들〉 (조관용역, 《시와 비평》, 93. 1)
- 이석호, 〈문화적 유물론과 신역사주의의 문화론 비판〉 (《세계의 문학》, 93. 년 봄호)

II. 본 론

1. 용어

- 신역사주의 New Historicism

┌	구역사주의
└	형식주의
- 좁은 의미 : 미국의 신역사주의
- 넓은 의미 : 미국의 신역사주의와 영국의 문화유물론

이 용어는 미 캘리포니아대학 르네상스문학 교수인 그린블라트가 1982년 《Genre》지에서 처음 사용했다 하나 (그는 곧 문화시학Poetics of culture 이란 용어를 선호했음) 1972년 웨슬리 모리스가 이를 예견하고 이미 사용한 바 있다.

2. 배경

60년대 운동권 학자의 대두, 레이건 정부의 신우익 독재, 독점대기업, 국가의 생산관리, 중산층문화 보호.

70년대 중반부터 80년대 중반까지 풍미했던 후기구조주의의 퇴조, 60년대 세대의 등장, 70년대 페미니즘, 네오 맑시즘이 본격적으로 대학에서 연구됨.

인종적 문화적 구성이 복잡한 미국사회. 미국 역사학과에서 새로운 문화사에 대한 연구가 시작됨.

80년대 제도화된 해체주의에 반동하여 80년대 후반 문학과 역사를 연관시

키는 신역사주의가 탄생.

3. 정의

① 문학텍스트들의 이해를 위해 국지적 정치적 상황과 사회적 상황의 중요성을 주로 다루는 문예비평의 한 유형.

② 인류학자들, 특히 기어츠Cliff Geertz의 저서에 영향을 입은 문화사의 한 유형.

③ 사회적 역사가들의 연대기 학파의 방식으로 “아래로부터의 역사”를 강조하는 문화연구의 한 유형.

④ 가끔 마르크스비평과 여성비평과 막연하게 혼동되지만 보다 일반적으로 제도사, 성의 역사, 주체의 역사에 관한 미셸 푸코의 저작에서 유래된 여러 유형의 문화비평.

※ 접근방식의 다양성

① 문화사에 있어 분석과 해석의 근본적 단위로서 이념으로부터 권력 관계성으로의 전이.

② 여러가지의 텍스트 (정전과 비정전, 고급문화와 대중문화, 기록물과 픽션)에 있어 계급체제와 2분법 체제를 거부하는 경향.

③ 어떤 특정의 역사적 순간에 있어 여러 양식의 담론들 (법학, 신학, 도덕철학, 문학, 예술, 건축, 관습, 무대디자인, 여러 과학, 지도작성 등)은 자율적인 경우는 드물고 특정의 문화영역을 구성하는 담론들이 상호 침투하는 것을 연구함으로써 학자는 그 특정 문화의 모든 담론을 질서화하는 보다 넓은 이데올로기적 약호를 이해할 수 있게 된다는 가정.

④ 수사적 장치와 전략, 비록 단순한 묘사적 관점보다는 비판적 관점으로부터이지만 수사학의 역사에 대한 관심의 필연적 재생 등에 주의를 기울임으로써 보다 넓은 문화 영역을 징후적으로 읽는 것.

⑤ 이 모든 것과 관련해서 담론과 재현이 의식을 단지 반영하거나 표현한 다기보다 형성한다는, 그러니까 문화란 역사에 있어 궁극적인 힘이라는 지배적 가정.

4. 특징 : 인간관 또는 세계관/문학 또는 텍스트관/사관 또는 과거관 대비적 고찰

1) 역사주의와 신역사주의(후기구조주의 이론에의 참여 여부)

모리스의 전통 역사주의의 4유형

① 형이상학적 역사주의 : 헤겔의 초월 철학에서 유래. 여기서 문학작품은 절대정신의 자기실현으로서의 역사가 서술되어가는 한 순간의 문학적 표현으로 봄.

② 자연주의적, 실증주의적 역사주의 : 학자는 자신을 과학적 관찰자의 역할로 생각하여 문학텍스트들을 어떤 특정한 시기epoch가 관찰되는 수단으로 처리.

③ 민족주의적 역사주의 : 형이상학적 역사주의의 변형. 여기서 문학작품은 특정의 문화나 종족의 민족적 정신을 표현한 것으로 봄.

④ 미적 역사주의 : 문학작품이 현존의 문화영역의 반영이나 표현이 아니라 문화적 의미와 가치를 “만들어내는” 방식으로 보는 여러 유형에서 유래.

이 모든 역사주의 유형은 첫째, 인간적 주체를 반영하거나 표현한다는 신념 수반. 그러나 신역사주의는 이런 신념의 결핍으로 특징지워짐.

저자의 주관성은 르네상스 이후 서구에서 발달한 하나의 문화적 양태로 이 주관성의 강조는 비가시적 사회의 개인에 대한 통제를 망각하게 되었다고 부정. 그린블라트에 의하면 주체는 가족·국가·종교의 문화적 제도에 의해 만들어지지 순수하고 구속되지 않는 주체는 한 순간도 존재하지 않으며 특수한 사회 속의 권력관계의 이데올로기적 산물이다. 이것은 “주체의 죽음” 또는 “예술가의 죽음”이라는 포스트모더니즘과도 연속된다. 이 때문에 신역사주의는 “포스트모던” 시대의 비평이다. 이 주체의 부정론은 문학이 당대 문화적 사회적 정치적 상황과의 밀접한 관계 속에서 생산된다는 문학의 비자율성으로 연결된다. 곧 문학적 담론을 포함하여 모든 형태의 담론은 역사의 구체성을 지닌다는 것이다.

몬트로즈 Louis A. Montrose의 교차대구법적chiastic 공식(2分法 지양)

- ① 텍스트의 역사성 : 당대 문화의 재현은 당대 사회·정치적 상황에 지배됨(저자 권위 인정하지 않음).
저자가 만드는 것이 아니라 상황이 만든다.
정전에 대한 새로운 해석 시도.
- ② 역사의 텍스트성 : 역사는 서술되는 것, 해석이 가해진 텍스트(객관성 부인).
역사도 하나의 담론. 문학과 같이 언어의 산물, 서사적 담론.

비서H. Aram Veeseer의 상호학제적interdisciplinary

역사, 인류학, 예술, 정치학, 문학, 경제학 등 영역들의 경계선이 붕괴된 것. 곧 신역사주의는 이론적 틀이 문학분야에만 한정되지 않고 서로 다른 분야에 걸침으로써 문학의 해석 영역이 확대됨.

둘째로 역사주의는 문학작품을 해석할 때 지배적 내러티브master(grand) narrative에 부착되어 있으나 신역사주의에는 부재.

구역사주의는 단일한 역사의식, 문화의 통일적 기능을 강조, 역사는 통일되고 안정되어 있는 것으로 봄. 그러나 신역사주의는 역사를 갈등, 모순, 투쟁이 내재된 복수의 역사로 인식, 역사 속에는 다양한 목소리의 다양한 문화가 교차하고 있음을 강조. 소외계층의 문화에 관심, 배제되거나 감추어진 역사 탐색, 여러 상이한 담론들이 교차하고 충돌하고 서로를 불안정하게 하고 위배하고 변형시키는 것에 관심, 역사란 용어의 종말론적·목적론적 내포들을 회피. 다원주의. 탈중심주의. 환유적.

리오파르의 ‘背理’paralogy

거대한 메타담론(총체성)을 거부하고 파편화되고 다원화된 ‘작은 이야기’를 환영. 주변적 내러티브. 삼국사기보다 삼국유사적.

문화인류학자 기어츠의 '세미한 묘사' thick description

일화(보잘 것 없는 사건, 행동, 관습 등) 서술을 먼저 하고 이를 작품분석에 연결시키는 방식.

- 정전의 거부: 정전의 초역사적이거나 보편적 가치를 거부, 왜냐하면 정전의 초역사성과 보편성은 당대 지배세력을 합리화하기 위해 만들어진 허구이기 때문. 신역사주의는 영국 르네상스의 정전을 파괴하는 작업에서 출발함.
영원한 진리, 안정된 인간성을 거부.
- 오류적 반영 misrepresentation: 후기 구조주의자가 구조적으로 의존하는 것. 재현은 결코 충돌될 수 없고 제외되는 '무엇인가'를 산출.

2) 네오 마르크시즘과 해체주의와의 대비

페흐터 Edward Pechter는 역사의 원동력을 단지 계급이나 사회집단간의 권력 투쟁으로 파악하는 '일종의 맑스주의 비평'으로 비판.

권력시학

계급, 성, 종족 등의 문제보다 장르, 형식, 문체, 구조의 문제를 중요시한 형식주의에 반동한 신역사주의는 해체주의의 해체성은 수용했으나 해체주의의 비역사성, 사변성을 거부. 푸코와 사이드의 영향을 주로 받음. 푸코의 권력론을 문학비평에 적용, 특정 시대의 예술행위는 당대의 권력과 긴밀한 관계를 유지한다고 해석함.

┌ 억압적 국가기구: 제도화된 수단(경찰, 군대, 형벌제도)을 통한 통제.

└ 이념적 국가기구: 문학, 종교, 교육, 문화, 매스컴을 통한 통제.

- "권력은 모든 곳에 있다."
- "지배적인 권위는 그것의 통제를 유지하는 수단으로 전복이나 위안의 요소들을 생산한다."
- "역사란 우리가 만들거나 꾸미는 것이다."

그린블라트를 비롯한 신역사주의자들은 권력의 절대적 힘이 르네상스문학에 재현된다고 해석. 인문주의(이념)에서 권력으로 강조점의 전이.

문화시학

문학과 비문학, 정전과 비정전, 고급문화와 대중문화, 녹찍선과 픽션의 2分法을 지향하는 신역사주의는 역사적·사회적·정치적 문제에 관심을 둔 문화비평.

- 제임슨의 자본주의 : 예술영역들을 분리시키는 원인, 사생활, 심리, 개인의 주체(제임슨의 자본주의를 잘못된 차별화의 근원으로 봄)
- 리오타르의 자본주의 : 사생활, 심리, 개인의 파괴자, 예술영역 분리의 적(리오타르는 자본주의를 그릇된 통합의 근원으로 여김).

그린블라트는 유통, 교환, 타협 등과 같은 시장 은유들은 자본주의가 텍스트뿐만 아니라 비평가를 매몰시키는 경향을 시사.

신역사주의와 문화 유물론

- 문화유물론 : 80년대 영국 신보수주의에 대한 반동.

윌리엄스 Raymond Williams를 기축.

수정주의적 역사분석 또는 정전의 부정과 그 이데올로기적 기능 폭로.
정통마르크시즘의 기계적 반영론 비판, 상부구조의 부분적 자율성 인정.
교육제도와 문학제도가 이데올로기적 국가 장치로서 인간의식을 형성.
셰익스피어극은 지배 이데올로기 유도·공고화에 기여한다 하여 거부.
이데올로기란 의미와 사고의 생산일반과정, 곧 이데올로기와 문화를 생산과정으로 파악하는 목소리로 가득 참.

윌리엄스와 이데올로기를 사회적 질서를 재생산하는 인식의 틀로 보는 알튀세르 Louis Althusser의 영향을 받음.

- 돌리모어 Jonathan Dollimore의 '전용' appropriation
: 텍스트의 의미가 고정된 것이 아니라 작동 중, 억압·소외된 예술들이 지배적 예술을 전유하여 예술을 변화시키려 함. 재현은 복종의 장인 동시에 투쟁의 영역.

- 몬트로즈의 신역사주의와 문화유물론 대비

：전복subversion과 억제containment

신역사주의는 억제, 계급체계가 유지되고 권력이 재주장되는 전략·전술에 초점.

권력의 절대적 힘 확인, 변화의 가능성에 회의적.

전복은 봉쇄·수용됨.

문화유물론은 전복, 사회적 변화를 겨냥·신념.

III. 결 론

- 신역사주의의 한계：새로운 단성성, 문학적 측면 폄시.

환유와 총체성.

- 의의：과거 문화를 타자로서 초점화함으로써 우리 시대의 문화와 그 이데올로기적 구속에 대한 비평적 전망 획득.
타자로서의 과거에 대한 우리의 관계=현재에 대한 우리의 관계.
신역사주의 수용과 한국문학.